

## Het GPMI werkt niet. Schaf het af en maak tijd voor kwaliteitsvolle begeleiding.

*“Bij de aanvraag van mijn leefloon heb ik een GPMI-contract ondertekend. Dat weet ik nu. Op het moment zelf snapte ik daar niets van. Als je niet lang naar school geweest bent, zijn dat soort documenten veel te moeilijk. Ik moest mijn handtekening onder een papier zetten om mijn geld te krijgen. Dat deed ik dan maar. Ik had dat inkomen nodig, anders stond ik op straat. Financieel was het een heel moeilijke periode, maar wat ik me nu nog herinner, is hoe dat wantrouwen van het OCMW mijn binnenkant opvrat.”*

Het Geïndividualiseerde Project Maatschappelijke Integratie (GPMI) is het contract dat de meeste leefloonaanvragers moeten ondertekenen van zodra ze hun uitkering ontvangen. Jennifer was studente toen ze een leefloon aanvraag. Ondertussen heeft ze haar diploma en is ze aan het werk. Maar vandaag zijn er nog heel wat personen in haar vroegere situatie. In 2020 hadden maar liefst 106.200 mensen in België een GPMI. De min -25 -jarigen zijn goed voor bijna de helft van de contracten.

Het leefloon is geen onvoorwaardelijke uitkering. De wet voorziet duidelijk dat aanvragers niet alleen over onvoldoende middelen moeten beschikken en al hun andere rechten uitgeput hebben. Ze moeten ook aan criteria voldoen gelinkt aan verblijf, leeftijd, nationaliteit, en werkbereidheid. De oorspronkelijke bedoeling van het GPMI was om samen met de leefloongerechtigde deze wettelijke voorwaarden te vertalen naar concrete doelstellingen. Op die manier wou de overheid ervoor zorgen dat personen zich “opnieuw duurzaam in de maatschappij integreren en de weg naar werk terugvinden.” Alleen oogt de realiteit minder rooskleurig dan dat ideaal.

In het uitstippelen van een project tot maatschappelijke integratie wordt nogal eens uit het oog verloren dat de voorwaarden van het leefloon wettelijk bepaald worden. Vaak zonder er zich van bewust te zijn dat dit niet wettelijk is, worden in de praktijk extra criteria in het GPMI opgenomen. In de GPMI's die wij onder ogen kregen, variëren deze extra voorwaarden van de aanwezigheid op vrijwillige activiteiten, over de schoolresultaten van de kinderen, tot de verplichting om peuters naar de crèche te brengen. Een OCMW kwam in dit kader zelfs in de media omdat het een verplicht gebruik van anticonceptie in het begeleidingstraject wilde zetten. Uiteraard is dat onaanvaardbaar. Het kan niet de bedoeling zijn dat mensen door het aanvragen van een leefloon inbreuken op hun persoonlijke levenssfeer moeten tolereren.

Je zou kunnen stellen dat het mensen vrij staat het GPMI niet te ondertekenen, maar dat is theorie. De meeste leefloongerechtigden bevinden zich in een kwetsbare positie waardoor het moeilijk is om met hun maatschappelijk werker in gesprek te gaan. Dat mag ook niet verbazen. Het leefloon is het laatste vangnet in ons sociaal bestel. Wie ook deze uitkering misloopt, zit zonder inkomen. Die dreiging maakt dat de aanvragers zich volledig afhankelijk voelen van het OCMW. Zoals uit de getuigenis van Jennifer blijkt, begrijpen nogal wat leefloonaanvragers de inhoud en de administratieve taal van het GPMI ook niet. Je kan je niet alleen afvragen of het in die gevallen deontologisch verantwoord is de persoon dit te laten ondertekenen, meer fundamenteel maakt dit alles dat je het GPMI geen echt contract kunt noemen. Daarvoor is de machtsongelijkheid tussen de partijen te groot.

De idee om hun uitkering te verliezen zet een permanente druk op leefloongerechtigden. Dat is ook uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever. ‘Sancties motiveren mensen om sneller aan het werk te gaan’, luidt de gedachte achter deze strenge aanpak. Maar dat klopt niet. Uit steeds meer wetenschappelijk onderzoek en uit de praktijk blijkt dat het voorwaardelijk maken van de bijstand

niet effectief is. Mensen vinden nu eenmaal veel beter hun weg in de samenleving als ze zich niet onzeker moeten voelen over hun inkomen.

In heel dit verhaal blijft de maatschappelijke verantwoordelijkheid voor het armoedeprobleem trouwens uit beeld. Het GPMI legt alle verantwoordelijkheid bij het individu. Laat ons dat met een voorbeeld illustreren: een leefloongerechtigde in een grootstad krijgt van het OCMW als voorwaarde in zijn GPMI opgelegd om 'een meer kwaliteitsvolle woning te vinden, aangepast aan de gezinssamenstelling'. Gezien het grote tekort aan betaalbare en kwaliteitsvolle woningen, zeker voor grote gezinnen, is dit een quasi onmogelijke opdracht. Dat het aantal maatregelen dat de stad ondertussen neemt om deze wooncrisis aan te pakken ver onder de maat ligt, maakt het extra wrang. Het is net de verantwoordelijkheid van een overheid om dit soort structurele oorzaken aan te pakken.

Niemand ontkent dat het overgrote deel van de maatschappelijk werkers in de OCMW's proberen om mensen met een leefloon zo goed mogelijk te begeleiden. Alleen gaan zij onder een zeer hoge werkdruk gebukt. Niet alleen kijkt iedereen bij crisissen zoals corona of de wateroverlast hun richting uit. Bovendien is de verantwoordingsplicht van OCMW's naar de bovenlokale overheden disproportioneel groot. Het GPMI is hierbij geen hulp, wel integendeel. Veel maatschappelijk werkers geven aan dat het hen nog meer tijdrovend papierwerk bezorgt.

Leefloongerechtigden zien weinig heil in het GPMI. Ook maatschappelijk assistenten treden hen bij om het GPMI te schrappen. Dat is een belangrijke vaststelling nu er een evaluatie van het GPMI op tafel van de federale overheid ligt. Karine Lalieux, de bevoegde minister voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, heeft aangegeven dat ze naar mensen op het terrein wil luisteren, en in de eerste plaats naar mensen in armoede zelf. Het Platform, dat over de taalgrens heen armoedebestrijdingsorganisaties verenigt met vakbonden en beroepsverenigingen van maatschappelijk werkers in OCMW's, gelooft niet dat kleine aanpassingen soelaas bieden. De uitgangspunten achter het GPMI zijn fout. Daarom zullen wij de minister vragen om de moed te hebben om het af te schaffen en te investeren in kwaliteitsvolle begeleiding. We verwachten dat de overheid de structurele oorzaken van armoede aanpakt, niet de mensen die een beroep op het leefloon moeten doen.

#### Ondertekenaars

Griet Vielfont en Floor Michielsen (SAAMO), Geert Schuermans (SAM vzw), Caroline Van der Hoeven (Belgisch Netwerk Armoedebestrijding), Dora De Sorte (Federatie van Vlaamse OCMW Maatschappelijk Werkers), Heidi Degerickx (Netwerk tegen Armoede), Fatiha Dahmani (ACV Puls), VLAams STRaathoekwerk Overleg, Koen Trappeniers (Welzijnzorg), Christine Mahy (Réseau Wallon de Lutte contre la Pauvreté), Jean Peeters (Front des sans domiciles), Sébastien Gratiot (socioloog), Ligue des droits humains

## **Le PIIS ne marche pas. Supprimez-le et consacrez du temps à un accompagnement de qualité.**

*“Quand j’ai demandé mon revenu d’intégration sociale, j’ai signé un contrat PIIS. Je le sais maintenant, mais au moment même, je n’y comprenais rien. Quand on n’a pas été longtemps à l’école, ce genre de document est beaucoup trop compliqué. Je devais signer un papier pour recevoir mon argent, alors je l’ai fait. J’avais besoin de ce revenu, sinon j’étais à la rue. Financièrement, cela a été une période très difficile, mais ce dont je me souviens encore, c’est comment cette méfiance du CPAS me rongait de l’intérieur.”*

Le Projet individualisé d’Intégration sociale (PIIS) est le contrat que la plupart des demandeurs du Revenu d’intégration sociale (RIS) doivent signer dès qu’ils reçoivent leur allocation. Jennifer était étudiante quand elle a demandé un RIS. Depuis lors, elle a eu son diplôme et elle a un emploi. Mais de nombreuses personnes sont encore aujourd’hui dans sa situation de l’époque. En 2020, pas moins de 106.200 personnes avaient un PIIS en Belgique. Les moins de 25 ans représentent près de la moitié de ces contrats.

Le RIS n’est pas une allocation inconditionnelle. La loi prévoit clairement que les demandeurs ne doivent pas seulement disposer de moyens insuffisants et avoir épuisé tous leurs autres droits. Ils doivent aussi répondre à des critères liés au séjour, à l’âge, à la nationalité et à la disposition à travailler. L’intention initiale du PIIS était de traduire ces conditions légales, avec l’ayant droit au RIS, en objectifs concrets. Les autorités voulaient ainsi faire en sorte que les personnes puissent “se réintégrer durablement dans la société et retrouver le chemin de l’emploi”. *Mais la réalité n’est pas aussi rose que cet idéal.*

Lorsqu’on élabore un projet d’intégration sociale, on oublie souvent que les conditions du revenu d’intégration sont déterminées par la loi. Dans la pratique, on constate que des critères supplémentaires sont inclus dans le PIIS, souvent sans être conscient que ce n’est pas légal. Même si c’est fréquent dans la pratique, ce n’est pas légal. Dans les PIIS que nous avons pu consulter, ces conditions supplémentaires vont de la participation à des activités bénévoles aux résultats scolaires des enfants en passant par l’obligation de les mettre à la crèche. Dans ce cadre-là, un CPAS a même fait parler de lui dans les médias parce qu’il voulait inclure dans le parcours d’accompagnement l’usage obligatoire de moyens de contraception. C’est évidemment inacceptable. L’objectif ne peut pas être qu’en demandant un RIS, les gens doivent tolérer des ingérences dans la sphère de leur existence personnelle.

On pourrait rétorquer que les gens sont libres de ne pas signer le PIIS, mais c’est purement théorique. La plupart des ayants droit au RIS se trouvent dans une position vulnérable pour qui rend difficile de négocier avec leur travailleur social. Cela n’a d’ailleurs rien d’étonnant. Le RIS est l’ultime filet de protection dans notre système social. Ne pas pouvoir bénéficier de cette allocation, c’est se retrouver sans revenu. Cette menace fait en sorte que les demandeurs se sentent entièrement dépendants du CPAS. Comme le montre le témoignage de Jennifer, bon nombre d’entre eux ne comprennent pas non plus le contenu, et le jargon administratif du PIIS. On peut déjà se demander si, dans de tels cas, il est déontologique de le faire signer par la personne. Plus fondamentalement, cela fait qu’on ne peut pas qualifier le PIIS de véritable contrat : le déséquilibre de pouvoir entre les parties est trop grand pour cela.

La perspective de perdre leur allocation exerce aussi une pression permanente sur les ayants droit au RIS. C'est aussi l'intention explicite du législateur. L'idée qui sous-tend cette approche rigoureuse est que 'les sanctions incitent les gens à trouver plus rapidement du travail'. Mais ce n'est pas vrai. La pratique et un nombre croissant de recherches scientifiques montrent qu'il n'est pas efficace de donner un caractère conditionnel à une allocation. Les gens trouvent beaucoup mieux leur place dans la société quand ils ne doivent pas s'inquiéter au sujet de leur revenu.

Tout cela fait d'ailleurs l'impasse sur la responsabilité de la société à résoudre le problème de la pauvreté. Le PIIS attribue toute cette responsabilité à l'individu. Illustrons cela par un exemple : dans une grande ville, un ayant droit au RIS se voit imposer comme condition dans son PIIS qu'il doit 'trouver un logement de meilleure qualité, adapté à la composition de son ménage'. C'est une mission quasiment impossible au vu de la grande pénurie de logements abordables et de qualité, en particulier pour les familles nombreuses. Le problème est rendu encore plus aigu parce que les mesures prises par la ville pour s'attaquer à cette crise du logement sont largement insuffisantes. C'est précisément la responsabilité d'une autorité publique de s'attaquer à ce type de causes structurelles.

Personne ne nie que la très grande majorité des travailleurs sociaux dans les CPAS s'efforcent d'accompagner le mieux possible les bénéficiaires d'un RIS. Seulement, ils sont soumis à une très lourde charge de travail. Non seulement tout le monde se tourne vers eux en cas de crises, comme celle du coronavirus ou lors des inondations, mais l'obligation de justification des CPAS vis-à-vis des autorités supra-locales est disproportionnée. Le PIIS n'est pas une aide à cet égard, au contraire. De nombreux travailleurs sociaux indiquent qu'il leur fait encore perdre plus de temps en paperasseries.

Les ayants droit au RIS ne sont guère convaincus par le PIIS. Les travailleurs sociaux les rejoignent également pour demander sa suppression. C'est un constat important, maintenant qu'une évaluation du PIIS est sur la table du gouvernement fédéral. Karine Lalieux, la ministre en charge de l'Intégration sociale et de la Lutte contre la Pauvreté, a dit qu'elle voulait écouter les gens sur le terrain, en premier aux personnes en situation de pauvreté elles-mêmes. La Plateforme, qui réunit par-delà la frontière linguistique des organisations de lutte contre la pauvreté, des syndicats et des associations professionnelles de travailleurs sociaux de CPAS, ne croit pas que de petits aménagements apporteront une solution : ce sont les principes sur lesquels s'appuie le PIIS qui sont erronés. C'est pourquoi nous demanderons à la ministre d'assurer que les AS aient suffisamment de temps pour accompagner les personnes. Nous attendons des pouvoirs publics qu'ils s'attaquent aux causes structurelles de la pauvreté, et pas à ceux qui doivent faire appel au revenu d'intégration sociale.

#### Signataires

Griet Vielfont en Floor Michielsen (SAAMO), Geert Schuermans (SAM vzw), Caroline Van der Hoeven (Belgisch Netwerk Armoedebestrijding), Dora De Sorte (Federatie van Vlaamse OCMW Maatschappelijk Werkers), Heidi Degerickx (Netwerk tegen Armoede), Fatiha Dahmani (ACV Puls), VLAams STRaathoekwerk Overleg, Koen Trappeniers (Welzijnzorg), Christine Mahy (Réseau Wallon de Lutte contre la Pauvreté), Jean Peeters (Front des sans domiciles), Sébastien Gratiot (sociologue), Ligue des droits humains